

LAAGNA LASTEAED-PÕHIKOOL

HOOLEKOGU KOOSOLEKU PROTOKOLL

Tallinn

23. september 2022. a nr 1-5/4

Koosoleku toimumise kuupäev: 31.08.2022

Algus kell 17:05, lõpp kell 19.20

Koosolekut läbiviija ja protokollija Ilona Reiljan

Koosolekul osalejad: Mirle Lembinen (Skype vahendusel), Ilona Reiljan, Merilin Riisoja.

Koosolekul ei osalenud: Marta Luisa Link, Endrik Randoja (taandus hoolekogu esimehe ametikohalt ja hoolekogust), Marju Reinart (tööleping asutusega lõppenud), Regina Truman, Maarika Vinni (kuna 31. augustil 2022 valiti õppenõukogus uus õpetajate esindaja, arvas, et ei pea enam osalema). Hoolekogu laiendatud koosseisust ei osalenud: Nele Saarniit (lasteaia esindaja), Aide Lember (kooli esindaja), Jaanus Reinsalu (kooli esindaja), Marko Rea (kooli esindaja), Evelin Remmik (kooli esindaja), Piia Konksi (kooli esindaja), Elika Küpar (kooli esindaja)

Koosolekule kutsutud: direktor Maarika Vorsmann-Prass, lasteaia õppejuht Nelli Purge, kooli õppejuht Rauno Põld, laiendatud hoolekogu liige (lasteaia esindaja) Jana Esaulova, laiendatud hoolekogu liige (kooli esindaja) Ervin Kaljola, laiendatud hoolekogu liige (lasteaia esindaja) Sirli Lump-Rinne, laiendatud hoolekogu liige (lasteaia esindaja) Triin Triisberg-Uljas (lasteaia esindaja, Skype vahendusel), laiendatud hoolekogu liige (lasteaia esindaja) Karin Vaino,

Ülejäänud osalejad: õpetaja Kati Lepp, lapsevanem Rein Link.

PÄEVAKORD:

1. Laste arvu suurendamine Sipelgapesa ja Lepatriinu rühmades
2. Lasteaia õppekavale arvamuse andmine
3. Kooli õppekavale arvamuse andmine
4. Lasteaia kodukorrale arvamuse andmine
5. Õppekasvatustöö 2021/2022 kokkuvõtted
6. Toiduteenuste hindade muutmisele arvamuse andmine
7. Jooksvad küsimused

1. KUULATI

I. Reiljan teatas, et Laagna Lasteaed-Põhikooli direktor teeb ettepaneku maha võtta päevakorrast lasteaia kodukorrale arvamuse andmine, kuna antud teema ei ole kriitiline. Samuti ei edastatud antud punkti kohta materjale hoolekogule.

Arutelu:

I. Reiljan: Lisaks teen ettepaneku tõsta päevakord selliselt ümber, et kõigepealt otsustatakse punktid, mis on seotud lasteaia, seejärel õppekasvatustöö kokkuvõtte lõppu kooliga seonduvad teemad. Seega teen ettepaneku käsitleda teemasid järgnevas järjekorras:

1. Laste arvu suurendamine Sipelgapesa ja Lepatriinu rühmades
2. Toiduteenuste hindade muutmisele arvamuse andmine
3. Lasteaia õppekavale arvamuse andmine
4. Õppekasvatustöö 2021/2022 kokkuvõtted
5. Kooli õppekavale arvamuse andmine
6. Jooksvad küsimused

Täiendavalt on vajalik valida ka koosoleku protokollija. Kuna keegi kohal viibinutest ei avaldanud soovi protokollija olla, siis tegi hoolekogu aseesimees ettepaneku, et protokollib koosolekut ise.

Otsused:

1.1 Kinnitada 31.08.2022 hoolekogu järgmine päevakorraga:

- 1.1.1 Laste arvu suurendamine Sipelgapesa ja Lepatriinu rühmades
- 1.1.2 Toiduteenuste hindade muutmisele arvamuse andmine
- 1.1.3 Lasteaia õppekavale arvamuse andmine
- 1.1.4 Õppekasvatustöö 2021/2022 kokkuvõtted
- 1.1.5 Kooli õppekavale arvamuse andmine
- 1.1.6 Jooksvad küsimused

1.2 Kinnitada hoolekogu 31.08.2022 koosoleku protokollijaks Ilona Reiljan'i.

2. KUULATI

I. Reiljan teatas, et Laagna Lasteaed-Põhikooli direktor teeb ettepaneku suurendada Sipelgapesa ja Lepatriinu rühmades laste arvu 24 lapseni.

Arutelu:

M. Vorsmann-Prass: Praegu on mõlemas rühmas lubatud 20 last, seaduse järgi saame mõlemat rühma suurendada 4 lapse võrra. Suurendamine on vajalik, kuna tulemas on Ukraina lapsed, kellele on vaja kohta. Rühma suurendatakse üheks aastaks.

N. Purge: Rühmas on komplekteeritud ka vajalike õpetajatega: mõlemas rühmas on kaks õpetajat ja abiõpetaja. Lepatriinu rühmas on tegelikult juba praegu 21 last.

S. Lump-Rinne: Hetkel on Sipelgapesa lastega koos ka Tõrukese rühma lapsed – kas lapsed ka reaalselt ära mahuvad, kui rühmas olijate arvu suurendame?

N. Purge: Lähinädalatel kolib Tõrukese rühm oma ruumidesse tagasi (tehti remonti), samuti on juba haiguste periood alanud, mistõttu ei ole hetkel kõik lapsed lasteaias, seega probleemi ei tohiks tekkida. Hetkel on n.ö liidetud rühmas kohal olnud maksimaalselt 17 last.

I. Reiljan: Kas on üldse sellist hetke olnud, kus kõik lapsed, kes rühmas on nimekirjas on kohal?

N. Purge: Reeglina mitte, seda juhtub vaid üks või kaks korda õppeaasta jooksul.

Otsused:

2.1 Hoolekogu annab Laagna Lasteaed-Põhikooli direktorile nõusoleku suurendada Sipelgapesa aiarühma laste arvu 2022/2023 õppeaastal 4 lapse võrra.

2.2 Hoolekogu annab Laagna Lasteaed-Põhikooli direktorile nõusoleku suurendada Lepatriinu aiarühma (täielik keelekümbelus) laste arvu 2022/2023 õppeaastal 4 lapse võrra.

3. KUULATI

I. Reiljan teatas, et Laagna Lasteaed-Põhikooli direktor teeb ettepaneku muuta lasteaias kehtivaid toiduteenuste hindu alates 01.01.2023.

Arutelu:

M. Vorsmann-Prass: Lasteaias kehtivaid hindu soovitakse tõsta alates 01.01.2023 järgmiselt: sõimerühmades tõus 20 senti päevas ning aiarühmades tõus 25 senti. Antud toiduraha tõus ei puuduta kooli osa, sest koolis kompenseerib õpilaste toiduraha maksumuse riik.

| Üksus | Ühe päeva maksumus alates 01.09.2017 (eurodes) | Ühe päeva maksumus alates 01.01.2023 (eurodes) | Tallinna piirmäär (eurodes) | Ühe päeva maksumuse tõus lapsevanemale (eurodes) |
|-------|--|--|-----------------------------|--|
| Sõim | 1,87 | 2,00 | 1,80 | +0,20 |
| Aed | 2,00 | 2,25 | 2,00 | +0,25 |

Hinna tõstmise põhjuseks on inflatsioon, toiduhindade tõus, mistõttu ei ole võimalik kehtiva ühe päeva maksumuse eest pakkuda lasteaia lastele eakohast normidele vastavaid söögikordi. Personali toidukorra maksumus tõusis juba 1.maist. Toitlustust pakub ka edaspidi Laagna Lasteaed-Põhikooli oma köök.

I. Reiljan: Kas on ka analüüsitud, kuidas võiks mõjutada vanemaid hinnatõus ehk arvestades üldiseid hinnatõuse ka muudes eluvaldkondades, siis kas võib tekkida olukord, et vanemad ei jõua maksta laste toiduraha?

N. Purge: Tallinna Finantsteenistuselt meie ei ole tulnud infot, et toiduraha on võlgu jäänud.

Otsus:

3.1 Hoolekogu annab Laagna Lasteaed-Põhikooli direktorile nõusoleku kehtestada alates 01.01.2023 järgmised toitlustuse hinnad (toitlustusteenuse pakkuja Tallinna Laagna Lasteaed-Põhikool):

3.1.1 sõimerühma ühe päeva toidu maksumuseks 2,00 eurot käibemaksuga ja

3.1.2 lasteaiarühma ühe päeva toidu maksumuseks 2,25 eurot käibemaksuga.

4. KUULATI

I. Reiljan teatas, et Laagna Lasteaed-Põhikooli lasteaia õppejuht esitab kooskõlastatult direktoriga hoolekogule tulenevalt Koolieelse lasteasutuse seaduse § 16 lg-st 3 (RT I 2010, 41, 240) arvamuse avaldamiseks lasteaia õppekava (Lisa 1)

Arutelu:

N. Purge: Õppekavas on muudetud sõnastust, et see oleks kooskõlas meie eesmärkidega. Muudatused on õppekavas välja toodud kergemaks märkamiseks punases kirjas.

I. Reiljan: Soovin kiita lasteaia õppejuhti väga hästi vormistatud lasteaia õppekava muudatuste eest: lugedes dokumenti saab selgelt aru mida muudetakse.

N. Purge: Soovitan lasteaia vanematel lugeda õppekava läbi, sest sageli esitatakse rühma õpetajale küsimusi, mille vastused on õppekavas olemas.

Otsus:

4.1 Hoolekogu nõustub õppekavas tehtud muudatustega, täiendavaid arvamusi hoolekogu liikmed koosolekul ei esitanud.

5. KUULATI

I. Reiljan teatas, et Laagna Lasteaed-Põhikooli lasteaia ning kooli õppejuht esitavad kooskõlastatult direktoriga hoolekogule õppekasvatustöö 2021/2022 kokkuvõtted

Arutelu:

N. Purge: Annan ülevaate lasteaia osa õppekasvatustööst õppeaastal 2021/2022 (Lisa 2). Tugispetsialistide osas on lasteaias kohad täidetud: olemas kõik logopeedid, kellest küll üks on hetkel haige. Samuti tuleb sügisest vanemapuhkuselt tagasi tasandusrühmade eripedagoog (hakkab töötama reedeti) ning eripedagoogilist abi saavad ainult eripedagoogi vajadusega lapsed. Parendusettepanekute osas on mitmed ettepanekud juba lahendatud ja teistega tegeletakse:

- Mesipuu ja Kaisukaru rühm: Kaisukarus õpetaja alustab septembrist tööd ning koolitusi abipersonalile tehakse pidevalt;
- Segasumma rühm: liivakastide teemaga juba tegeletakse. Samuti arutati tänases õppenõukogus ettepanekut „lamava politseiniku“ paigaldamise ettepanekut – sest tõesti tuleb seal ette ohtlike olukordi.

- Siilikese rühm: suur kapp on tänu rühma asukoha vahetusele olemas, samuti on liivakast parandatud ja mänguväljakuatraktsioonid üle värvitud. Vaja on mõelda veel lahendus liivakasti päikesevarju ja liivakasti ümbritsevate pehmete mattide osas – praegused lahendused ei sobi.
- Tõruse rühm: vanemlikke oskuste koolituste toetuste osas on kurb tõdeda, et oleme neid küll korraldanud, aga vanemad ei tule kohale. I. Reiljan: Kas osalemise vähesus ei või olla tingitud sellest, et need ei paelu osalejaid või siis on ka keeruline neis osaleda (reeglina toimuvad need tööpäeva õhtul, mil tekib küsimus, kuhu panna selleks ajaks laps). Viskan mõttena õhku, et võib-olla tasuks kaaluda teistsugust lähenemist, nt osalen juba mitmendat aastat Tanel Jäppineni nädal-kaks kestvatel väljakutsetel, milles on mugav osaleda (koolitused toimuvad veebivahendusel – võid vaadata videot otse või siis järele omale sobival ajal) ja saad kohe anda ka tagasisidet või arutada teiste vanematega, millised soovitusel toimivad või mitte jms. Võib-olla tasuks temalt küsida, kas ta oleks nõus erivajadustega laste vanematele eraldi väljakutseprogrammi kokku panema.

N. Purge: Selliseid ettepanekuid me lastevanematelt ootamegi.

- Sipelgapesa rühm: CD mängijate teemalised küsimused on juba lahendatud tegelikult kõikide rühmade osas, sest IT-juht pakkus siin oma lahenduse välja. Tipi telgi teeme valmis keskkonna-aasta programmi raames.
- Spetsialistide ettepanekud: muusikasaali vaiba üle veel käib arutelu, logopeedile tööks vajalik kõnesalvestaja tõenäoliselt talle ostetakse, logopeed kurtis samuti, et aegajalt esineb kabinetis ebameeldivalt lõhna – olukord lahendati ventilatsiooniava kinniteipimisega, Ujumisõpetaja soovis uusi vahendeid algavaks õppeaastaks, mis talle ka ilmselt soetatakse. Tegevusterapeut tegi ettepaneku Siilikese rühma kohandamiseks laste vajadustele vastavaks – nende ettepanekutega hakatakse tegelema.
- Lasteaia õppejuhi ettepanekud: vaja parendada õuevalgustust ning basseini uut tõstukit. Viimase ettepanekuga juba tegeletakse.

I. Reiljan: Kas tutvustate ka lasteaia lastevanemate rahulolu uuringut?

N. Purge: Küsitlusele vastas 28 lapsevanemat.

I. Reiljan: õppekasvatustöö kokkuvõtte järgi on lasteaia 85 last, vastas 28 lapsevanemat, see teeb vastanute protsendiks 32%, kui arvestada, et tegelikult võiks anda hinnangu mitte üks, vaid ka mõlemad vanemad, eestkostjad, siis langeb vastanute protsent ca 17%-20%ni. Selliste näitajate pealt ei ole hea teha üldistusi, seetõttu tuleks mõelda, kuidas saab vastanute protsendi suuremaks ehk mis on põhjus, et miks vanemad ei vasta küsitlusele? Samuti võiks aastate lõikes muutuste trendi näidata.

N. Purge: Saatsime lapsevanematele küsitluse kaks korda nädalase vahega (teine kord oli meeldetuletuskiri). Küsimustik saadeti Eliisi kaudu, eelmistel aastatel suusõnaliselt või meili teel.

I. Reiljan: Siin tulekski mõelda, et milliseid meetodeid veel kasutusele võtta, kui on näha, et vastajaid on vähe, nt taaskasutada paber kandjatel küsimustiku laiali jagamist, vajadusel teha personaalne lähenemist (nt on võimalik teha kindlaks kust klassidest ei tule üldse vastuseid ja seal rakendada muud lähenemist). Ehk on võimalusi küll parendamiseks, kui sisuliselt mõelda.

N. Purge: Meil on vanemaid, kes ei kasuta Eliisi.

I. Reiljan: Sellisel juhul me peaksimegi mõtlema, et kui ta Eliisi ei kasuta, võib-olla tulekski see samm astuda lapsevanema poole ja saata talle küsimustik meilile.

S. Lump-Rinne: Tegelikult ei liigu info ka selle kohta, et tuleb Eliisi kasutada. Mina sain juhuslikult teistelt vanematelt teada, õpetajatelt vastavat infot ei tulnud ja seetõttu registreerisin ise end omaalgatuslikult Eliisi kasutajaks.

N. Purge: See on õpetaja tegemata töö, kui ta ei teavitanud.

M. Vorsmann-Prass: Ilmselt meil esineb ka keelebarjääri, vanemad ei pruugi nii hästi eesti keelt osata, et küsimustikust aru saada.

N. Purge: Me ei hakka vene keelde tõlkima küsitlust, me oleme eestikeelne lasteaed.

I. Reiljan: Kui me soovime saada õiget ja sisulist tagasisidet, mille pealt saaks teha ka õigeid järeldusi, siis tasub olla paindlik (me ei saa eeldada, et Ukraina laste vanemad on järgmisel aastal suutelised küsimustikule eesti keeles vastama, kui nad seda suudavad on muidugi suurepärase). Ma usun, et saaksime küsimustiku tõlkimisel ka vajadusel oma lapsevanemate abi kasutada.

- N. Purge: Septembris tulevad kõikidel rühmadel koosolekud, kus samuti osalen. Õpetajate teema lõpetuseks saab öelda, et hetkeseisuga on olemas kõik õpetajad ja puudu on vaid 2 abiõpetajat.
- R. Põld: Annan ülevaate kooli osa õppekasvatustööst õppeaastal 2021/2022 (Lisa 3, millest Õppekasvatustöö kokkuvõtte põhidokumenti on asutusesiseseks kasutamiseks tulenevalt AvTS § 35 lg 1 p 12 ja 15; § 35 lg 2 p 2), mis on koostatud õpetajate tagasiside põhjal. Seda ma eraldi ette lugema ei hakka, vaid seda säte ise lugeda edastatud dokumentidest. Dokumentis esinevad ka mõned vead, nt on lapsi tegelikult kokku 45, neist 25 riiklikul õppekaval.
- I. Reiljan: Õppekasvatustöö kokkuvõtte on avalik dokument, seda on õigus avaliku teabe seaduse alusel välja küsida, mis tähendab, et dokument peab olema vormistatud korrektselt (hea näide on lasteaija poole kokkuvõtte). Lisaks võib olla kooli poole kokkuvõttes rikutud andmekaitse sätteid (lapsed, kellest dokumentis räägitakse on tuvastatavad nime alusel), sellest tulenevalt paneme ka hetkel sellele märke „asutusesiseseks kasutamiseks“ ning palun see kooli õppejuhil korrektselt vormistada.
- I. Reiljan: Kas tutvustate ka kooli lastevanemate rahulolu uuringut?
- R. Põld: Jah, ka siin tuleb mõelda, kuidas jõuda rohkemate lapsevanemateni, sest vastanute määr on väike.
- I. Reiljan: jah, hetkel on vastanute protsent vahemikku 12-26% (olenevalt sellest, kas me arvestame, et lapsel on üks või kaks vanemat).
- R. Põld: Tagasiside põhjal on tagasiside üldiselt hea, v.a tugispetsialistide teenustega, sest koolil ei ole kõiki tugispetsialiste.
- I. Reiljan: Kas on teada, nt logopeedi puhul, millega ei oldud rahul, kas logopeedi töö või tulemusega?
- R. Põld: Ei.
- I. Reiljan: Tegelikult viitasin sellele, et võib-tuleks analüüsida, kas küsimused on ikka õigesti esitatud ehk mida me tahame teada, kas me soovime teada, kas logopeedi teenusega (nt sagedus jms) ollakse rahul või logopeedi töö tulemusega (nt eesmärgid saavad täidetud). Samas on meil lapsi, kes nimetatud teenuseid ei saa, kuid hinnata tuleb – ilmselt peaks olema võimalus vastata, et ei saanud teenust.
- N. Purge: Kas äkki on küsimusi?
- I. Reiljan: Minul on tagasivaate küsimus Nellile, kes täitis kuni uue direktori tulekuni kooli direktori kt ülesandeid: miks koolis ei saanud ajavahemikul märtsist juunini kinnitatud kujundava hindamise süsteemi? Mis see põhjus oli? Kui eelmine direktor lahkus, siis anti see töö üle, kui oluline tegemist vajav töö.
- N. Purge: Seda tööd ei antud üle, isegi õpetaja, kes selle välja töötamise eest tasu sai, ei andnud seda üle.
- I. Reiljan: Metoodika oli ju kirja pandud, kas sealt ei saanud kirjeldusi võtta? Õpetajad kasutasid seda kujundavat hindamise metoodikat aasta vältel, seega oli metoodika rakendamiseks olemas. Küsimus ongi, miks seda ei õppekavaga ei kinnitatud? Me peame vaatama ka sellest vaatenurgast, et lastele võis selline ootamatu hinnete tekkimine trauma põhjustada, nt julgen tuua näitena välja oma lapse, kes polnud elus hindeid saanud ja nüüd järsku ootamatult üks päev sai ilma igasuguse selgituseta viimasel koolipäeval. Palun mitte naeruvääristada isegi mitte ühe lapse traumat, sest minul on tulnud sellega tegeleda, mitte koolil¹.
- N. Purge: Teistele ka teadmiseks, et koolis hakati rakendama ühe koosoleku tulemusena kujundavat hindamist, kuid seda poleks tohtinud teha ilma õppekavasse viimata. Kuna asi oli poolik, siis seda poleks tohtinud rakendada. Eelmine direktor töötas 14. märtsini, mina alustasin kohustuste täitmist 15. märtsil. Miks seda ei olnud õppekavasse sisse viidud, ei oska mina vastata. Mitte ükski õpetajatest mulle seda ei öelnud, et seda oleks vaja õppekavasse sisse viia. Sellepärast kevadel ei saanudki kevadel hindeid välja panna kujundava hindamise alustel ja me pidime need viima kooskõlla kehtiva õppekavaga. Meie tegevus oli kooskõlastatud Haridusametiga (on olemas e-kiri).
- R. Põld: Ilmselt tekkiski probleem sellest, et tööülesannet reaalselt üle ei antud. Hakati küll rakendama, kuid seaduslikult ei olnud see vormistatud. Kui mais tööle naasin, siis hakkasin otsima alusdokumenti, mis oleks registreeritud, kuid seda ei olnud. Pidasime nõu ka Haridusametiga.

¹ Viimane lause oli vastuseks Nelli Purgele, kes üleoleva naerutusega lapsevanemale otsa vaatas.

E. Kaljola: Küsiks, et mis vahe on kujundaval hindamisel ja hindelisel ehk millest tekkis lapsel trauma?

I. Reiljan: Kujundava hindamise eripära on see, et hinnatakse lapse arengut, seda kuidas ta areneb ja tagasiside antakse sõnaliselt, mitte hindelise numbriga. Antud olukorra tegigi keeruliseks see, et laps, kes on saanud aasta läbi suulist tagasisidet (tegu on algklassilapsega), et tal läheb aina paremini, saab järsku tunnistusele hinded, mis võrreldes teistega on kehvemad. Ja kahjuks ei jõudnud ei õpetajad ega ka mina seda selgitustööd lapsele teha, sest protsess keerati tagasi viimasel nädalal, direktori kt vastavasisuline teada saabus vanematele viimasel koolipäeval.

E. Kaljola: Kas nüüd viiakse õppekavasse kujundava hindamise põhimõtted sisse?

I. Reiljan: Jah, kooli õppekavale arvamuse andmine on järgmine päevakorra punkt.

Otsused:

5.1 Hoolekogu võtab teadmiseks kokkuvõtte lasteaia õppekasvatustööst õppeaastal 2021/2022.

5.2 Hoolekogu võtab teadmiseks kokkuvõtte kooli õppekasvatustööst õppeaastal 2021/2022.

5.3 Lisaks juhib hoolekogu juhtkonna tähelepanu järgmistele aspektidele:

5.3.1 Juhtkonnal leida lahendusi, kuidas tõsta lapsevanemate rahuolu küsitlusel vastanute protsenti, kuna hetkel jääb vastanute protsent alla teaduskirjanduses soovitatud piirmäärade ehk tulemusi ei tohiks selle pealt üldistada.

5.3.2 Rahulolu küsitluste küsimused tuleb vaadata üle, sest praegu võib seal esineda mitmeti mõistet mõistetavusi ning ei ole võimalus vastata, et teenust ei saanud.

5.3.3 kokkuvõtte kooli õppekasvatustööst on avalik dokument, mis tähendab, et see peab vastama teatud reeglitele, olema korrektselt vormistatud. Hetkel võib olla rikutud andmekaitsega seotud sätteid, mistõttu on vajalik protokollis lisale märke „asutusesiseseks kasutamiseks“ lisamine ning kokkuvõtte korrektseks vormistamine kooli õppejuhi poolt.

6. KUULATI

I. Reiljan teatas, et Laagna Lasteaed-Põhikooli kooli õppejuht esitab kooskõlastatult direktoriga hoolekogule tulenevalt Tallinna Linnavalitsuse 16.02.2011 määruse nr 8 (RT IV, 31.01.2018, 50) „Tallinna munitsipaalüldhariduskooli hoolekogu moodustamise kord ja selle töökord“ § 9 lg 1 p-st 1 arvamuse avaldamiseks kooli õppekava (Lisa 4)

Arutelu:

R. Põld: Tutvustas õppekava muudatusi lugedes peatükid ette. Muudetud on 2., 5., 6. ja 9. peatükki.

I. Reiljan: 2. peatükki hoolekogule ei ole edastatud – on 5., 6. ja 9. peatükk. Võtsin kõrvale vana õppekava ja ei saanud aru, mida muudetakse, kas lauseid, lõike või tervet peatükki?

R. Põld: Me otsustasime õpetajatega, et vaatame tervikuna üle ja muudame seda mida vaja.

I. Reiljan: Kahjuks ei lähe vormistus kokku muutmata jäänud õppekava osaga. Samuti on väga raske aru saada muudatustest ehk mis on ülevõetud kehtivast õppekavast ja mis on täiesti uus või muudetud, täiendatud. Kuna ei esitatud kõiki muudetavaid dokumente ei saa hoolekogu hetkel arvamust anda.

Otsus:

6.1 Kuna hoolekogule ei esitatud kõiki muudatusi, siis ei saa hoolekogu arvamust avaldada.

6.2 Kooli õppejuht saadab hoolekogule uuesti õppekava arvamuse avaldamiseks 09.09.2022 ning hoolekogu menetleb õppekavale arvamuse andmist kirjalikus menetluses.

LISAD:

1. Laagna-Lasteaed Põhikooli kooli lasteaia õppekava – Lisa 1, 2 failina;
2. Laagna Lasteaed-Põhikooli lasteaia õppekasvatustöö 2021/2022 kokkuvõte – Lisa 2, 4 faili;
3. Laagna Lasteaed-Põhikooli kooli õppekasvatustöö 2021/2022 kokkuvõte – Lisa 3, 3 faili;
4. Laagna-Lasteaed Põhikooli kooli lasteaia õppekava – Lisa 4, 2 faili;
5. Koosoleku toimumise kutse i – Lisa 5, 2 e-kirja, millest üks e-kiri sisaldab 12 faili.
6. Koosolekul osalejate allkirja leht pildi kujul – Lisa 6, 1 fail (paber kandjal dokument asutuse käes)
7. Arvamus kooli hoolekogu otsustusvõimelisusest – Lisa 7, 1 fail

/allkirjastatud digitaalselt/

Ilona Reiljan
Hoolekogu aseesimees, protokollija